

## ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Кузнецовой Нины Евгеньевны на тему: «Профессиональные стандарты в политической тележурналистике (на примере программ «Первого канала» и канала «Россия 1»), представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 (журналистика)**

Представленная к защите квалификационная научная работа Н.Е. Кузнецовой посвящена одной из самых важных проблем функционирования современных отечественных медиа, то есть тому, как в процессе решения вполне очевидных идеологических и пропагандистских задач российские мастера эфира соблюдают (или нет) профессиональные стандарты в своей работе. Более того, выбор автором эмпирического материала для анализа, на наш взгляд, вызывает уважение и понимание ввиду непростого контекста и подтекста существования каждого из трех предложенных к изучению общественно-политических проектов двух главных телеведущих Российской Федерации.

Решению задач исследования во многом способствует четкая и продуманная структура диссертации, состоящей из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

Во **введении** диссертантка представляет все основные компоненты и элементы структуры, содержания и смысла осуществленного ей на конкретном эмпирическом материале научного исследования. Четко и последовательно ею обозначены организационные и формальные моменты, необходимые для презентации научного жанра кандидатской диссертации.

**В первой главе «Политическая телевизионная журналистике в свете профессиональных стандартов»** автором выявлена сущность основных понятий «политическая журналистика», «социальная ответственность журналиста» и «профессиональные стандарты журналистики». Произведен исторический анализ

развития политической телевизионной журналистики за рубежом и в России.

Сформулированы критерии анализа телевизионных передач на федеральных каналах современного российского телевидения.

**Во второй главе «Профессиональные стандарты в аналитических программах политической тематики на современном российском телевидении»** производится анализ телевизионных передач по описанной системе критериев. На его основе делаются выводы об актуальных проблемах современной тележурналистики с точки зрения профессиональных стандартов профессии. Формулируются предложения о путях их решения.

**В заключении** работы автор результирует основные выводы, к которым она пришла в ходе исследования. **Список литературы** содержит 165 наименований и вполне презентабелен. **Приложение** содержит образец таблицы с материалами эмпирического анализа телевизионных передач, что несомненно усиливает доказательность и наглядность проведенного диссертанткой исследования.

Основным «поставщиком» эмпирического материала для проведения исследования стал контент трех ведущих общественно-политических программ двух главных федеральных телеканалов – «Время покажет» (Первый канал), «60 минут» и «Вечер с Владимиром Соловьевым» («Россия 1»). Репрезентативными выглядят и хронологические рамки исследования – с января 2019 года по июнь 2020 года, Диссертанткой были отобраны по 18 каждой программы в указанный период. В совокупности анализ всех начального эфирного материала позволил исследовательнице сформировать достаточную эмпирическую базу для проверки выдвинутых на защиту положений. Скажем еще определеннее: именно данный эфирный контент нуждается в перманентном анализе и наблюдении в силу собственной встроенности в систему массовых коммуникаций, ориентированных на прогосударственную информационную политику доминирующих в медиaprостранстве РФ СМИ. Диссертация Н.Е. Кузнецовой как раз и решает данную научно-исследовательскую задачу. У автора – мощный теоретический фундамент в виде постоянной опоры на труды С.Г. Корконосенко, Б.Н. Лозовского и, конечно, научного руководителя В. В. Тулупова.



Точным и справедливым, на наш взгляд, является определение жанра исследуемых программ как ток-шоу с определенной степенью инвариантности не только каждого изучаемого общественно-политического телепроекта, но и внутри него в условиях смены тематики выпуска, изменения его структуры и состава участников. При этом автор выявляет важную компоненту во всех трех программах – «зацикленность» на строго определенной тематике и наборе приглашенных экспертов, которые, в свою очередь, становятся постоянными участниками, что придает ходу каждого нового выпуска определенную предсказуемость для зрительской аудитории. В немалой степени угрозу для адекватного восприятия подобного формата ток-шоу стало, как было замечено исследовательницей, отсутствие зрителей в студии, и отсутствие обратной связи с аудиторией за пределами эфира. Момент тематического и персонального (по составу экспертов) обновления данных программ произошел по объективным причинам – пандемией, связанной с covid-19. Что и было отмечено исследовательницей.

Автор диссертации достаточно четко разделяет профессиональные стандарты, которые в идеале должны реализоваться в практической деятельности журналистов, и те реалии политической и идеологической целесообразности, которыми руководствуются не только сами акторы медийного процесса, но и руководители тех медиа, которые и попали в поле зрения исследовательницы. В то же время Н. Е. Кузнецова справедливо обращается к зарубежной практике организации системы СМИ (государственных и частных) в свете присутствия в ее функционировании такого явления как политическая журналистика. Однако в ходе исследования она сосредотачивает основное внимание именно на фиксации организационно-содержательных моментов конкретных выпусков известных программ, анализируя их драматургию, смысловую насыщенность, речевые модели поведения участников, постоянную эксплуатацию определенных тематических трендов, правовые и этические промахи ведущих, - все это позволяет диссертантке прийти ко вполне очевидным выводам о значительном несоблюдении субъектами данной телевизионной журналистской деятельности, прежде всего, требуемых профессиональных стандартов, в том числе и действующего законодательства в сфере СМИ, и соответственно – морально-этических кодексов. Выводы, полученные в ходе



исследования содержания и структуры означенной эфирной продукции, вполне доказательны и не вызывают никакого научного сомнения.

Практическая составляющая данной работы заключена не только в наборе полученных автором результатов теоретических штудий, но и в тех рекомендациях и предложениях, которые исследовательница изложила в тексте диссертации. Они, действительно (если бы были приняты к исполнению) могли бы существенно улучшить имидж исследуемого эфирного контента. В то же время один из очевидных выводов исследования, полученных Н.Е. Кузнецовой, приводит нас к пониманию некоторой имманентной для политической журналистики ситуации: диалектического противоречия между профессиональными стандартами действующих сотрудников СМИ и информационной политикой этих же СМИ, реализующих конкретные пропагандистские и идеологические задачи, исходя из интересов государства. Разрешение данного когнитивного диссонанса – удел каждого конкретного журналиста, действующего как в парадигме общих профессиональных стандартов, так и в контексте реалий функционирования современных российских медиа с их конкретикой собственной информационной политикой.

В ходе знакомства с текстом диссертации у рецензента возникла потребность комментария автора диссертации в отношении некоторых моментов текста исследования.

Так, на странице 14 автор указывает, что история обучения специальности «журналистика» насчитывает «уже более ста лет». Просил бы указать источник или факт, на котором диссертантка выносит подобное суждение.

На странице 28 автор заявляет, что «журналист не является действующим лицом в политических процессах, а выступает как наблюдатель». На наш взгляд, опыт тех же программ, о которых идет речь в диссертации, как раз доказывает обратное.

На странице 45 автор указывает: «И все же свершившихся перемен хватило, чтобы 1990-е годы стали эпохой максимальной свободы средств массовой информации в России». Нам кажется, что «период перестройки и гласности» создал все же предпосылки к переменам, а реальной причиной их стала смена общественно-



экономической формации, которая и привела к политике разгосударствления СМИ. То есть впереди была свобода экономическая, а затем уже политическая. Хотя последняя диалектически обернулась экономической зависимостью и от вкусов и потребностей аудитории, и от политической конъюнктуры.

Анализируя советский период развития отечественного телевидения, автор оставила за полями исследования такие программы как «Международная панорама» (1969 – 2011) и «Сегодня в мире» (1978-1989), не говоря уже о примерах политической журналистики в программе «Время».

На наш взгляд, излишне настойчивой со стороны автора диссертации выглядит апелляция к Медиаэтическому стандарту, с которым ведущие анализируемых программ вряд ли хорошо знакомы. И уже немного идеалистическим выглядит обращение к перечню компетенций, входящих в программу обучения по журналистике. Хотя допускаю, что Ольга Скабеева все-таки смогла их отчасти узнать тогда, когда обучалась на факультете журналистики СПбГУ.

Из менее важных замечаний отметим следующие.

Автор несколько раз в тексте упоминает азиатское государство Бирма, которое с 1989 года официально именуется «Ньянмой». Программу Ленинградского телевидения «600 секунд» в классический период ее популярности вели также Светлана Сорокина и Вадим Медведев, а не только Александр Невзоров, который, как известно, сам организовал лжепокушение на самого себя. Об этом мы не прочтем в тексте диссертации, но в нем присутствуют биографические справки о ведущих исследуемых программ, которые, по нашему мнению, стоило вынести хотя бы в сноски, или в приложение к основному текст диссертации. И если уж вспоминать политизированное телетворчество А.Г. Невзорова, то его выпуск публицистического материала «Наши» (январь 1991 года), был посвящен не локальному военному конфликту (с.48), а столкновению подразделений Советской Армии с националистами в связи с захватом телевизионного центра в Вильнюсе. Кстати, именно этот репортаж во многом предопределил отказ от профессиональной парадигмы нейтральности журналиста в условиях политического противостояния.

Однако все эти вопросы и рекомендации носят уточняющий характер и не снижают общего позитивного впечатления от совершенного Н. Е. Кузнецовой научного исследования важнейшей и актуальной проблематики в практике отечественных СМИ.

Автор апробировала результаты своего научного исследования, участвуя в различных научно-практических конференциях. Результаты ее исследования отражены в 8 публикациях общим объемом 3,75 п.л., из которых 3 относятся к публикациям в журналах перечня ВАК. Автореферат диссертации отвечает соответствующим требованиям и содержит изложение основных моментов текста диссертационного исследования.

Полагаю, что диссертация Н.Е. Кузнецовой «Профессиональные стандарты в политической журналистике (на примере программ «Первого канала» и канала «Россия 1»)» отвечает всем требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» Высшей аттестационной комиссии РФ, а ее автор заслуживает ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

#### КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ:

**ФИО оппонента:** Ильченко Сергей Николаевич

**Ученая степень:** доктор филологических наук по специальности 10.01.10, утверждена решением ВАК Министерства образования и науки РФ, приказ от 24 июня 2013 г. № 293/нк-6

**№ диплома доктора наук:** серия ДДН № 024221

**Ученое звание:** доцент кафедры телерадиожурналистики Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Санкт-Петербургского государственного университета утверждено Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки РФ от 21 июня 2006 года (№ аттестата доцента: ДЦ № 001466).

**Должность и место работы:** профессор Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Санкт-Петербургского государственного университета.

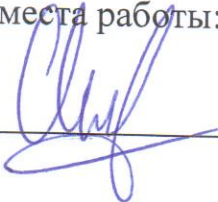


Адрес места работы: Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская  
набережная, 7-9.

Телефон служебный: +7-812-363-61 -84

e-mail места работы: pr.dept@if.pu.ru

web-сайт места работы: Http: // spbu.ru



С.Н. Ильченко

*Подпись* доктора филологических наук, доцента, профессора Института «Высшая  
школа журналистики и массовых коммуникаций» Санкт-Петербургского университета  
Ильченко Сергея Николаевича *удостоверяю:*

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА  
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ ГЛАВНОГО  
УПРАВЛЕНИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ  
РАБОТЫ С ПЕРСОНАЛОМ



Краснова Е.П.  
*20.08.2021*